

# Современный олимпийский спорт: экономический механизм саморазвития

Бубка С.Н.

*Национальный олимпийский комитет*

*Национальный университет физического воспитания и спорта Украины*

## Аннотация:

В статье дана характеристика олимпийскому движению, как реальному самодостаточному социально-экономическому феномену, с присущим ему внутренним механизмом саморазвития. Выделены основные проблемы совершенствования механизма саморазвития, связанные с модернизацией системы распределения доходов от реализации коммерческих программ между участниками олимпийского спорта и повышения эффективности борьбы с «пиратским» маркетингом. Определены задачи программы помощи НОК, принимаемых фондом «Олимпийская солидарность», представлена структура расходов МОК по программе «Олимпийская солидарность».

**Бубка С.Н. Сучасний олімпійський спорт: економічний механізм саморозвитку.** У статті подано характеристику олімпійському руху як реальному самодостатньому соціально-економічному феномену, якому притаманний внутрішній механізм саморозвитку. Виділені основні проблеми вдосконалення механізму саморозвитку, що пов'язані з модернізацією системи розподілу доходів від реалізації комерційних програм між учасниками олімпійського спорту і підвищення ефективності боротьби з «піратським» маркетингом. Визначені завдання програми допомоги НОК, що приймаються фондом «Олімпійська солідарність», представлена структура витрат МОК за програмою «Олімпійська солідарність».

**Bubka S.N. Modern Olympic sport: economic mechanism of self-development.** The paper presents characteristics of the Olympic movement as a real self-sufficient socio-economic phenomenon, with its inherent internal mechanism of self-development. There are identified the main problems of improving the mechanism of self-development, the modernization of the distribution of income from the sale of commercial programs between the participants of Olympic sports and enhance the fight against "piracy" marketing. The objectives of the NOC assistance program implemented by "Olympic Solidarity" fund are defined, the structure of expenditures on the IOC "Olympic Solidarity" program implementation are presented.

## Ключевые слова:

*олимпийский спорт, олимпийское движение, Международный олимпийский комитет, экономическая деятельность.*

*олімпійський спорт, олімпійський рух, Міжнародний олімпійський комітет, економічна діяльність.*

*Olympic sports, the Olympic Movement, International Olympic Committee, the economic activity.*

## Введение.

В условиях мирового кризиса, когда рушатся некогда могущественные, казалось бы, нерушимые промышленные и финансовые структуры, а банкротами становятся целые государства, олимпийское движение демонстрирует поистине удивительную стабильность и уверенность в своем будущем.

Такое положение вещей кроется во внутренних источниках развития, прежде всего тех, которые имеют экономическую природу. Ранее нами было установлено, что эти источники были обнаружены и приведены в действие в 1980-е годы МОК по инициативе и при активном участии Х.А.Самаранча. Они стали основой создания эффективного механизма экономического обеспечения развития международного олимпийского движения.

Использование данного механизма позволяет решить триединую задачу. Во-первых, обеспечить стабильное поступление финансовых и других ресурсов, составляющих экономическую основу развития олимпийского спорта. Во-вторых, гарантировать использование полученных ресурсов всеми участниками олимпийского спорта. В-третьих, эффективно противостоять вызовам внешней среды, способным разрушить экономическое благополучие участников олимпийского спорта – спортсменов-олимпийцев, национальных и международных спортивных федераций, национальных олимпийских комитетов, Международного олимпийского комитета.

Исследования выполнены согласно теме 1.1. Сводного плана НИР в сфере физической культуры и спорта на 2010-2015 гг. «Исторические, организационно-методические и правовые основы реализации

© Бубка С.Н., 2011

олимпийского образования Украины» (номер государственной регистрации: 0111U001714).

## Цель, задачи работы, материал и методы.

*Цель работы* – характеристика олимпийского движения, как реального самодостаточного социально-экономического феномена, с присущим ему внутренним механизмом саморазвития.

*Задачи работы:* 1) выделить основные проблемы совершенствования механизма саморазвития, связанные с модернизацией системы распределения доходов от реализации коммерческих программ между участниками олимпийского спорта и повышения эффективности борьбы с «пиратским» маркетингом. 2) Определить задачи программы помощи НОК, принимаемых фондом «Олимпийская солидарность». 3) Представить структуру расходов МОК по программе «Олимпийская солидарность».

## Результаты исследования.

Анализ процессов, в которые на рубеже веков был втянут олимпийский спорт, позволяет утверждать о наличии объективных социально-экономических предпосылок его саморазвития. Несомненной гарантией экономического благополучия олимпийского движения выступает высокий социальный имидж и вытекающая из этого экономическая привлекательность «продукта», предлагаемого участниками олимпийского спорта мировому сообществу, – Олимпийских игр. Как отмечают исследователи, Игры с экономической точки зрения можно рассматривать как результат кооперации труда в сфере олимпийского спорта, рассматриваемый в глобальном масштабе [1]. И что особенно важно, участниками такой кооперации труда выступают не только спортсмены-олимпийцы, а также специалисты в области олимпийской подготов-

ки, но и представители мирового бизнеса, которые готовы инвестировать огромные средства ради того, чтобы получить возможность разместить свой бренд рядом с олимпийской символикой.

Интересно отметить, что цена «продукта» олимпийского спорта имеет устойчивую тенденцию к повышению. Так, за период с 1992 года по 2008 год доходы МОК от продажи данного продукта (реализации коммерческих программ, связанных с проведением Игр) увеличились с 1 млрд 870 млн долл. США до 5 млрд 450 млн долл. США, то есть в 2,9 раза [8]. Такие темпы роста сопоставимы с динамикой цен на определяющие товарные позиции мирового рынка: главный энергетический ресурс – нефть (цена выросла в 3,6 раза) и золото (рост цены составил 2,8 раза).

Высокая коммерческая ценность Олимпийских игр сегодня является одним из оснований первостепенного внимания к ним со стороны международного олимпийского движения с целью совершенствования их экономического аспекта. Так, в итоговом документе 13-го Олимпийского конгресса, состоявшегося в 2009 году в Копенгагене, отмечается: «С помощью членов Олимпийского движения МОК должен тщательно рассмотреть определенные уровни сервиса на Олимпийских играх. В связи с этим было бы полезно сравнить Олимпийские игры с другими крупномасштабными соревнованиями. МОК должен также определить, будет ли он увеличивать свои права на поставку основных товаров и услуг, чтобы улучшить качество поставок на Игры. При полном сохранении своей независимости, члены Олимпийского движения должны принимать во внимание роль и точку зрения его партнеров, спонсоров, поставщиков и правообладателей. Контроль размера, стоимости и содержания Олимпийских игр должен удерживать их статус основного спортивного мероприятия...» [<http://www.olympic.ru/ru/OIKongReg.asp>].

Доходы, получаемые от продажи олимпийского «продукта», позволяет МОК не только удовлетворять собственные финансовые потребности, но и осуществлять финансовую поддержку участников олимпийского движения – национальных олимпийских комитетов, международных федераций по олимпийским видам спорта, других организаций, имеющих отношение к олимпийскому спорту, а также организационных комитетов Олимпийских игр.

Как отмечают исследователи олимпийского движения, в конце 1960-х годов международные спортивные федерации, участвующие в подготовке и проведении Олимпийских игр, направляющие на них своих спортсменов, стали все настойчивее требовать от МОК своей доли доходов от Олимпийских игр. Не случайно, в повестке дня X Олимпийского конгресса, проходившего в 1973 году в Варне, главным был вопрос об урегулировании отношений (в том числе финансовых) между МОК, международными спортивными федерациями и национальными олимпийскими комитетами.

Вплоть до 1972 года МОК делился доходами от продажи прав на трансляцию зимних Олимпийских

игр и Игр Олимпиад только с организационными комитетами городов, проводящих эти Игры. Свою сумму МОК делил с международными спортивными федерациями.

На этом этапе практически все участники олимпийского движения, кроме МОК, были недовольны принципами распределения доходов от продажи прав на телевизионные трансляции Олимпийских игр. Учитывая это, с 1972 года МОК включил в схему распределения телевизионных доходов и национальные олимпийские комитеты. Это решение не дало желаемого эффекта. Ведь, если распределить сумму, причитающуюся национальным олимпийским комитетам, на все страны-члены МОК, то каждый НОК получил бы сравнительно небольшую сумму. Поэтому МОК предложил не распределять эту сумму между 131-им существовавшим в то время национальным олимпийским комитетам, а перечислять ее на счет фонда программы «Олимпийская солидарность». Управление данной программой осуществляет Комиссия НОК по олимпийской солидарности, созданная в 1971 году.

Олимпийской хартией (Правило 5) определено, что задачей Олимпийской Солидарности является организация помощи НОК, в частности тем, кто более всего в ней нуждается. Эта помощь имеет форму программ, разработанных совместно МОК и НОК, при технической помощи международных спортивных федераций, если это необходимо.

В официальном разъяснении к Правилу 5 определяются задачи программ, принимаемых Олимпийской солидарностью. Такими задачами являются:

- распространять основополагающие принципы Олимпизма;
- осуществлять помощь НОК в подготовке спортсменов и команд для участия в Олимпийских Играх;
- совершенствовать знание технических аспектов спорта спортсменами и тренерами;
- повышать технический уровень спортсменов и тренеров в сотрудничестве с НОК и МСФ, включая посредством выплаты стипендий;
- готовить спортивных руководителей;
- сотрудничать с организациями и структурами, ставящими перед собой аналогичные задачи, особенно средствами Олимпийского образования и пропаганды спорта;
- создавать, где это необходимо, простые, функциональные и экономичные спортивные сооружения в сотрудничестве с национальными или международными органами;
- поддерживать организацию соревнований национального, регионального и континентального уровней под руководством или патронатом НОК, и оказывать НОК содействие в организации, подготовке и участии их делегаций в региональных или континентальных Играх;
- поощрять совместные двусторонние или многосторонние программы сотрудничества между НОК;
- побуждать правительства и международные организации включать спорт в официальную программу развития содействия.

Таблица 1

*Направления расходов по программе «Олимпийская солидарность» в 2004-2008 годах*

Направления расходов	Сумма расходов, млн. долл. США	
	2004 г.	2008 г.
Программы, реализуемые континентальными ассоциациями	15 721	20 767
Программы, централизованно реализуемые Олимпийской солидарностью:		
подготовка спортсменов для участия в Олимпийских Играх	5 448	6 030
подготовка и участие национальных команд в региональных и континентальных Играх	143	1 591
молодежные программы	1 648	2 377
технические курсы	2 003	2 604
подготовка тренеров	1117	1 772
развитие национальных систем подготовки специалистов	704	1230
развитие инфраструктуры НОК	4 020	5317
подготовка спортивных руководителей	263	568
подготовка спортивных руководителей высшего звена	324	635
развитие спортивной медицины	394	680
реализация экологических программ	110	375
развитие женского спорта	175	392
обеспечение деятельности Международной олимпийской академии	498	407
развитие спорта для всех	401	453
программа «Культура и образование»	475	745
Другие расходы	152	667
Всего:	33 670	55255

Эти программы контролируются Комиссией по Олимпийской Солидарности [6].

Формирование фонда осуществляется за счет аккумуляции 1/3 средств, получаемых МОК от продажи телевизионных прав. Преимущественная часть средств (75-85%) направляется на проведение основных мероприятий по регионам для оказания помощи национальным олимпийским комитетам развивающихся и других стран.

С 1984 МОК компенсирует НОК оплату проезда и пребывания на Олимпийских играх и Зимних олимпийских играх определенного количества атлетов и официальных лиц.

Представление о структуре расходов по программе «Олимпийская солидарность» в начале нового века дает табл. 1 [9, 10].

В олимпийском цикле 2004-2008 годов 200 национальных олимпийских комитетов получили 372,6 млн. долл. США, что почти в три раза превышает поступления олимпийского цикла 1993-1996 гг. (табл. 2) [8].

Эти средства поступили в виде грантов через программу «Олимпийская солидарность» а также в виде отчислений от доходов программы TOP-5 и предназначались для финансовой поддержки каждой национальной команды, участвовавшей в Олимпийских играх, а также покрытия текущих расходов НОКов.

Высокими темпами увеличиваются отчисления международным федерациям, спортсмены которых участвовали в Играх Олимпиады и Зимних Олимпийских играх. Так, за период с 1994 года по 2008 год до-

ходы федераций-участников Игр Олимпиады увеличились почти в 3,4 раза, а федераций по зимним видам спорта – в 6,2 раза (табл. 3).

По окончании Игр Олимпиады 1996 года распределение средств между международными федерациями было таким: легкая атлетика получила 6,5 млн. долларов, гимнастика, баскетбол, волейбол, плавание, футбол – по 2,5 млн., гребля, велоспорт, конный спорт, гандбол, теннис и хоккей на траве – по 1 млн., остальные виды – по 0,5 млн. А всего через четыре года, после завершения Игр Олимпиады 2000 года объемы отчислений федерациям существенно возросли: легкой атлетике досталось 17,7 миллиона. По 8,2 млн. получили баскетболисты, волейболисты, велосипедисты, гимнасты, пловцы, футболисты и теннисисты. Меньше остальных заработали федерации, только включенные в олимпийскую программу, – триатлон и таэквэндо – по 3,7 млн. [7].

Организационные комитеты Олимпийских игр получают от МОК средства для покрытия их административных и операционных расходов по проведению Игр. Им поступает половина средств, полученных от реализации программ TOP и 49% доходов от продажи телевизионных прав.

Данные таблиц 4 и 5 свидетельствуют о высокой динамике роста отчислений в пользу ОКОИ от маркетинговых программ МОК. С середины 1990-х годов объем средств, полученных ОКОИ от реализации программ TOP, утроился. Почти удвоились средства, получаемые оргкомитетами Игр от продажи телевизионных прав.

Таблиця 2

*Отчисления национальным олимпийским комитетам из доходов, полученных от реализации маркетинговых программ*

Годы	Отчисления всего, млн. долл. США	в том числе	
		от продажи телеправ	от реализации программ TOP
1993-1996	137,9	80,9	57,0
1997-2000	211,7	118,7	93,0
2001-2004	319,5	209,5	110,0
2005-2008	372,6	233,6	139,0

Таблиця 3

*Отчисления международным федерациям из доходов, полученных МОК от коммерческой деятельности*

Год	Место проведения Игр	Отчисления, млн. долл. США
1994	Лиллехаммер	20,3
1996	Атланта	86,6
1998	Нагано	49,4
2000	Сидней	190,0
2002	Солт Лейк Сити	92,4
2004	Афины	254,0
2006	Турин	126,0
2008	Пекин	295,0

Таблиця 4

*Отчисления ОКОИ из доходов, полученных от реализации программ TOP*

Годы	Место проведения Игр	Отчисления, млн. долл. США
1993-1996	Лиллехаммер / Атланта	139,5
1997-2000	Нагано / Сидней	289,5
2001-2004	Солт Лейк Сити / Афины	331,5
2005-2008	Турин / Пекин	433,0

Таблиця 5

*Отчисления ОКОИ из доходов, полученных от продажи телеправ*

Год	Место проведения Игр	Отчисления, млн. долл. США
1994	Лиллехаммер	229,0
1996	Атланта	546,0
1998	Нагано	308,0
2000	Сидней	797,0
2002	Солт Лейк Сити	443,0
2004	Афины	733,0
2006	Турин	406,0
2008	Пекин	851,1

Одной из актуальных задач Олимпийского движения, сформулированной 13-м Олимпийским конгрессом 2009 г., является поиск путей увеличения эффективности распределения своих доходов [<http://www.olympic.ru/ru/OIKongReg.asp>]. На необходимость решения данной задачи указывают также исследователи экономических проблем олимпийского спорта. По их мнению, важно соблюдать принцип, в соответствии с которым часть дохода, получаемая участниками олимпийского движения, должна соответствовать его реальному вкладу в утверждение идеи олимпизма в мире. Необходимо также обеспечить такое положение, при котором ни один из участников олимпийского движения не был бы дискриминирован [2].

В качестве примера реализации указанного специалистами подхода приводится порядок участия международных спортивных федераций в распределении доходов, получаемых МОК от коммерческих программ, введенный в действие исполнительным комитетом МОК в марте 1996 года. В соответствии с ним, все международные федерации разделены МОК на 4 категории в зависимости от популярности: I категория – легкая атлетика; II категория – гимнастика, баскетбол, волейбол, плавание, футбол; III категория – академическая гребля, велоспорт, конный спорт, гандбол, теннис, хоккей на траве; IV категория – остальные виды спорта.

В то же время есть все основания утверждать о том, что оптимальная система распределения доходов пока не найдена. Об этом свидетельствуют шаги, предпринятые в последнее время международными спортивными федерациями. Так, накануне Игр XXIX Олимпиады 28 международных спортивных федераций, входящих в Ассоциацию летних олимпийских видов спорта (ASOIF), призвали МОК изменить порядок распределения доходов от проведения Олимпийских игр. На встрече в Пекине члены ASOIF единогласно рекомендовали Международному олимпийскому комитету начать переговоры с НОК США (USOC). По их мнению, в настоящее время доля USOC непропорционально велика, а потому следует настаивать на увеличении доли других участников. Согласно принятому порядку USOC получает 20 % доходов спонсорской программы, так как большинство крупных спонсоров являются американскими компаниями. Однако члены ASOIF считают, что один миллиард долларов, который, как ожидается, заработает НОК США в 2010 – 2012 годах, – это непропорционально большая сумма.

Отмечая положительные тенденции, утверждающиеся в системе распределения получаемых им доходов, исследователи акцентируют внимание на одной важной проблеме, нерешенность которой грозит будущему благополучию олимпийского движения. Речь идет об участии спортсменов-олимпийцев в распределении доходов МОК.

Трудно оспаривать факт, что спортсмены являются главными участниками олимпийского движения. Этот неоспоримый факт был еще раз подтвержден в документах 13-го Олимпийского конгресса: «Все спортсмены являются центром Олимпийского движе-

ния. Спортсменов поддерживают различные крупные структуры, в частности – спортивные клубы, национальные и международные спортивные федерации, национальные Олимпийские комитеты. Являясь действующей частью общества, спортсмены могут сделать значительный вклад в Олимпийское движение, усиливая значение роли спорта и здорового образа жизни в обществе и становясь образцом для подражания будущим поколениям. Необходимо поощрять спортсменов в их превращении в неотъемлемую часть системы организации и развития спорта в двадцать первом веке [<http://www.olympic.ru/ru/OIKongReg.asp>].

В экономическом смысле спортсмены являются основными производителями олимпийского «товара» – Олимпийских игр, которые приносит значительные доходы олимпийскому движению.

Сегодня спортсмены-олимпийцы фактически выступают в роли наемных работников, рабочая сила которых используется огромным международным концерном, включающим в себя МОК, МСФ, НОК, ОКОИ, представителей бизнеса и СМИ. В этой ситуации справедливым было бы такое положение, при котором каждый спортсмен получал бы материальное вознаграждение, соответствующее его вкладу в развитие олимпийского спорта как на национальном, так и на мировом уровне.

Однако в настоящее время такой справедливости по отношению к спортсменам-олимпийцам не существует. Они, по существу, разделены на два лагеря. Первый – спортивная элита, которую составляют чемпионы и призеры Игр. Эта относительно многочисленная группа спортсменов имеет достаточно высокие доходы как за счет выплачиваемых МОК или государством разовых премиальных, так и за счет коммерческого использования своего олимпийского имиджа. Остальная масса участников Игр не получает должной компенсации за свой труд, хотя многие из них мало в чем уступают победителям и призерам. Это совершенно несправедливо, поскольку они не в меньшей мере, чем элита, являются создателями спортивного зрелища, обеспечивая своим участием высокий уровень спортивной конкуренции.

Конечно, нельзя при определении вознаграждения ставить на одну доску олимпийского чемпиона и спортсмена, который по результатам выступления оказался далеко за пределами первой шестерки. Каждый должен вознаграждаться в соответствии с продемонстрированным уровнем своего мастерства. Этот принцип, по мнению специалистов, можно было бы реализовать, опираясь на рассмотренный ранее подход МОК, используемый им для распределения доходов между международными спортивными федерациями. МОК целевым назначением выделял бы международным спортивным федерациям средства для материального поощрения всех участников Игр в соответствии с рейтингом видов спорта. Далее федерации распределяли бы эти средства среди спортсменов-олимпийцев, ориентируясь на индивидуальный рейтинг каждого из них [2].

Практика развития олимпийского спорта в условиях его интеграции в мировой рынок показала, что механизм его экономического саморазвития может давать сбои ввиду существования внешних угроз. Одной из наиболее опасных среди них, по мнению руководителей олимпийского спорта и ученых, сегодня выступает паразитический или «пиратский» маркетинг (ambush marketing). Он возникает тогда, когда компания, не имеющая официальных обязательств перед представителями олимпийского спорта, пытается создать о себе мнение как об их деловом партнере. При этом ложно созданный имидж активно внедряется в сознание потенциальных потребителей с помощью рекламы и других средств [2, 4].

По мнению большинства специалистов, «пиратский» маркетинг представляет собой существенную опасность для Олимпийского движения. Она определяется не только возможностью получения отдельными компаниями незаконных доходов. Главная опасность состоит в том, что пример «пиратов», в случае их безнаказанности, может стать привлекательным для компаний, являющихся официальными спонсорами олимпийского спорта и действующих по правилам МОК. И если они последуют этому примеру, то финансовая база Олимпийского движения неизбежно разрушится. «Пиратский» маркетинг – это не игра. И если спорт и его спонсоры не примут защитных мер, они потеряют значительные финансовые средства», – отмечал в 1990-е годы директор департамента по маркетингу МОК М. Пэйн [5].

Компании, взявшие на вооружение «пиратский» маркетинг, обычно используют следующие приемы:

- нелегальное использование олимпийской атрибутики;
- изготовление поддельной олимпийской атрибутики и выдача ее за настоящую;
- использование олимпийской символики в рекламных целях для создания видимости поддержки Олимпийского движения или связи с ним;
- несанкционированная реализация товаров с олимпийской символикой;
- несанкционированное использование в рекламных целях изображения олимпийских объектов и мест проведения соревнований;
- ведение радиопередач, кинофильмов, изготовление фильмов, видеокассет или фотографий об олимпийских событиях [2].

Осознавая тот факт, что «пиратский» маркетинг существенно снижает экономическую эффективность маркетинга, руководство Олимпийского движения возложило на себя роль координатора и лидера в реализации специальной «антипиратской» программы. Главное ее содержание МОК определил в девизе: «Лучше профилактика, чем лечение». Цель программы – обеспечить активную разъяснительную работу среди широких слоев общественности, спонсоров, спортсменов, представителей средств массовой информации, рекламных агентств, специалистов по организации соревнований об ущербе, который наносит Олимпийскому движению «пиратский» маркетинг.

В рассматриваемой программе МОК задействова-

ны представители всех звеньев Олимпийского движения, включая МОК и ОКОИ. Она предусматривает решение совместными усилиями конкретных задач, исходя из возникающих ситуаций. Так, на период проведения XXVII зимних Олимпийских игр в Лиллехаммере (1994 г.) и Игр XXVI Олимпиады Атланте (1996 г.) были созданы так называемые «ударные команды», включающие в себя специалистов по маркетингу и юристов. Их задачей было предвосхищение и немедленное пресечение попыток использования «пиратского» маркетинга. Все трансляции соревнований Олимпийских игр находились под постоянным контролем специалистов. О всех фактах выявленных нарушений немедленно ставились в известность представители МОК и вещательных компаний.

В плане реализации «антипиратской» программы, МОК включает в контракты, заключаемые с городами-организаторами Игр, положения, которые обязывают городские власти и местные органы управления спортом предпринимать все возможное, чтобы противодействовать использованию «пиратского» маркетинга.

Анализируя современное олимпийское движение, важно обратить внимание на то, что действие внутреннего механизма его саморазвития проявляется и за пределами самого движения. Исследователи отмечают как неоспоримый факт то, что проведение Олимпийских игр способствует не только существенному повышению престижа страны, принимающей спортсменов из многих стран мира. Полученные ОКОИ доходы отражают прямой социально-экономический эффект для города-хозяина Олимпийских игр, который материализуется в решении важных для общества проблем – реконструкции и строительстве новых спортивных объектов, повышении уровня благоустройства города, развитии транспортных коммуникаций, проведении экологических мероприятий, создании дополнительных рабочих мест и т.п. [2].

Об этом свидетельствуют многочисленные примеры. Так, коммерческие программы, связанные с подготовкой Игр XXV Олимпиады в Барселоне, позволили сократить безработицу в городе со 125 тыс. чел. в 1985 году до 66 тыс. чел. в 1991 году, то есть почти в два раза.

Часть поступлений от проведения Игр XXVII Олимпиады в Сиднее была направлена на развитие спорта в стране. Оргкомитетом Игр выделено 120 млн. долларов на реализацию различных программ развития спорта. Национальный олимпийский комитет получил 50 млн. долларов на развитие олимпийского движения в стране. Еще 70 млн. долларов поступило в специальный фонд, созданный правительством Нового Южного Уэльса для развития спорта. Полученные от реализации маркетинговых программ средства использовались также на строительство новых спортивных сооружений.

Проведение XIX зимних Олимпийских игр в Солт-Лейк-Сити оказало положительное воздействие на социально-экономическую ситуацию штата Юта. Было создано 23 тыс. новых рабочих мест, что дало

возможность работникам получить денежные доходы в сумме 972 млн. долл. Местные органы управления в течение четырех лет, предшествующих Играм, получили в свое распоряжение 116 млн. долл. США.

Благодаря проведению Игр XXIX Олимпиады позволило создать в течение 2006-2008 годов свыше 1,5 млн. рабочих мест в самых различных отраслях народного хозяйства и в первую очередь – в туризме и гостиничной индустрии (800 тыс. новых рабочих мест), строительстве (430 тыс.), оптовой торговле (130 тыс.), сфере общественного питания и услуг, области высоких технологий, современного машиностроения, банковской сфере [2].

В результате проведения Игр Олимпиады в 2004 году Греция получила новый международный аэропорт, модернизированный метрополитен в Афинах, а также возможность улучшить жилищные условия десяти тысячам граждан за счет использования жилых строений олимпийской деревни [3].

В связи с подготовкой Игр XXIX Олимпиады в Пекине на решение важных для китайского общества проблем было израсходовано 14 млрд. 257 млн. долл. США. Из них 8 млрд. 627 млн. долл. потрачено на реализацию природоохранных проектов, 3 млрд. 673 млн. долл. на строительство автомобильных и железных дорог, 85 млн. долл. – на строительство аэропорта, 1 млрд. 429 млн. долл. – на строительство спортивных сооружений, 442 млн. долл. – на строительство Олимпийской деревни [[http://russian.china.org.cn/business/txt/2008-08/26/content\\_16335508.htm](http://russian.china.org.cn/business/txt/2008-08/26/content_16335508.htm)].

Пекин как город-хозяин Игр получил спортивные сооружения, которые являются шедеврами современной архитектуры и воплотили в себе новейшие достижения науки и техники. Это, прежде всего, центральный Олимпийский стадион на 100 тыс. человек. Стадион задуман в виде гигантского птичьего гнезда, сплетенного из стальной проволоки общим весом в 110 тыс. тонн.

Жители Пекина получили еще одно не менее оригинальное сооружение – Национальный плавательный центр, именуемый «Водяным кубом» при его сооружении использован ряд совершенно новых материалов, в том числе покрытия из легких тефлоновых панелей. Комплекс в высшей степени экологичен: специальное конструктивное решение позволяет собирать и очищать дождевую воду, которая хранится в подземных емкостях для последующего использования в бассейнах, обогреваемых солнечной энергией. Трибуны комплекса рассчитаны на 60 тыс. зрителей.

Подготовка и проведение Олимпийских игр дают не только прямой социально-экономический эффект. Они также косвенно влияют на общее экономическое развитие страны-хозяйки. В этот период наблюдается активный приток внутренних и внешних инвестиций в развитие социальной инфраструктуры, а также поступлений от иностранного туризма. Кроме того, проведение Олимпийских игр способствует улучшению общей экономической ситуации в стране за счет повышения деловой активности, увеличения потока туристов и т.п.

Так, реализация маркетинговых программ оргкомитетом Игр XXVII Олимпиады в Сиднее оказала существенное влияние на экономическое развитие Австралии. Это влияние, по мнению специалистов, началось с 1994 года и длилось до 2006 года. Анализ, проведенный правительством Нового Южного Уэльса, а также Центром регионального экономического анализа Артура Андерсена, показал, за время подготовки и проведения Игр в страну было привлечено значительные суммы капитала (от 4-х до 5-ти миллиардов долларов США), а также созданы тысячи новых рабочих мест.

Значительные доходы стране принесло увеличение числа туристов. Непосредственно на Игры Олимпиады прибыло 111 тыс. туристов. Всего же высокий имидж Игр привлек в Австралию с 1997 года по 2004 год, по оценкам специалистов, около 1,6 млн. человек, что принесло экономике страны 4,27 млрд. долларов США [[www.ausport.gov.au/fulltext](http://www.ausport.gov.au/fulltext)].

Ярко выраженное позитивное влияние оказали Игры XXIX Олимпиады на экономическое развитие Пекина. Расчеты китайских ученых показали, что в период с 2005 по 2008 годы во время подготовки к Олимпийским играм средний уровень роста ВВП Пекина достиг 11,8%, что на 0,8% выше уровня 10-й пятилетки. Наибольший прирост к темпу роста ВВП Пекина подготовка к Олимпийским играм дала в 2007 году, он составил 1,14%. В 2008 году данный показатель составил 0,85%. В период с 2004 по 2008 гг. олимпийские факторы оказали стимулирующее действие на рост ВВП Пекина равное 105,5 млрд. юаней [[ecowen@isugw.indstate.edu](mailto:ecowen@isugw.indstate.edu)].

Кроме экономического эффекта, Игры приводят и к другим положительным изменениям в Пекине и стране. По мнению руководителя Института по исследованию экономики и социального развития Пекина Ян Кайчжун косвенное влияние Игры Олимпиады оказали на восемь важных областей. Во-первых, длительный экономический рост. Различные активы, сформированные во время Олимпийских игр, будут в дальнейшем стимулировать экономическое развитие Пекина. В следующие два-три года можно будет увидеть их положительное влияние на сферы культуры, спорта и туризма в Пекине. Во-вторых, положительное влияние на социально-политическую сферу. В результате проведения Олимпийских игр значительно укреплена сплоченность различных наций Китая. В-третьих, развитие культуры. Мировая общественность более глубоко узнала китайскую культуру. В-четвертых, богатое наследие научно-технической Олимпиады. Научно-техническая концепция олимпийских комплексов может послужить источником важных идей для достижения цели создания инновационного государства. В-пятых, значительно улучшена международная репутация Китая. В-шестых, улучшена экологическая обстановка. Посредством проведения «зеленой» Олимпиады и реализации концепции улучшения окружающей среды заметно улучшена экологическая обстановка, увеличено количество зеленых насаждений, в сознании общественности

укреплена важность заботы об экологии. В-седьмых, образована межведомственная система и сформирован механизм принятия комплексных решений. Для проведения Олимпийских игр органы управления разных уровней и различные ведомства вели межрегиональное сотрудничество, что позволяет улучшить ситуацию, связанную с региональным разделением, которое в течение долгих лет мешает более быстрому развитию Китая. В-восьмых, улучшена городская инфраструктура и ускорен процесс модернизации [http://www.businesstoday.org].

#### **Выводы.**

Таким образом, на этапе перехода от старого к новому столетию олимпийское движение проявило себя в новом качестве – как реальный самодостаточный социально-экономический феномен с присущим ему внутренним механизмом саморазвития.

Данный механизм возник в результате взаимодействия комплекса факторов объективного и субъективного характера. Объективные факторы вытекают из социально-экономической природы «продукта»

олимпийского спорта, главным компонентом которого выступают Олимпийские игры. Общей тенденцией последних десятилетий является динамичный рост ценности Олимпийских игр, что проявляется в увеличении доходов, получаемых участниками олимпийского спорта от реализации коммерческих программ, связанных с подготовкой и проведением Игр. К субъективным факторам саморазвития олимпийского движения относится деятельность руководителей олимпийского движения, обеспечившая внедрение рыночных технологий управления структурами олимпийского спорта, в частности, маркетинга.

*Перспективы дальнейших исследований в данном направлении.* Развитие олимпийского движения требует совершенствования механизма его саморазвития. Основными проблемами, которые, по мнению специалистов, требуют первоочередного решения, являются модернизация системы распределения доходов от реализации коммерческих программ между участниками олимпийского спорта, а также повышение эффективности борьбы с «пиратским» маркетингом.

#### **Литература:**

1. Зайдие М. Основные тенденции коммерциализации современного олимпийского спорта. Дис...канд. наук по физ. восп. и спорту: 24.00.01/ М. Зайдие. – К., 1999. – 188 с.
2. Олимпийский спорт: в 2 т. / В.Н.Платонов, М.М.Булатова, С.Н. Бубка [и др.]; под общ. ред. В.Н.Платонова. – К.: Олимпийская литература, 2009. – Т. 2. – 695 с.
3. Athens 2004 Olympic News. Issue number 2. – Athens, 2004. – 51 p.
4. Houssam M. Ambush Marketing against the Olympic Movement / M. Houssam // Proc. Int. scient. Congr. "The Modern Olympic Sport". – Kyiv, 1997. – P. 7-8.
5. Marketing Matters. The Olympic Marketing Newsletter. – Lausanne, IOC, 1993. – № 2. – 8 p.
6. Olympic Charter. In force as from 7 July 2007. – Lausanne: International Olympic Committee, 2004. – 104 p.
7. Olympic Marketing Fact File. 2008. – Lausanne, IOC, 2008. – 51 p.
8. Olympic Marketing Fact File. 2010. – Lausanne, IOC, 2010. – 51 p.
9. Report of the Auditors and Combined Financial Statements, 2001-2004. – Lausanne, IOC, 2005. – Chapter Seven. – P. 84-109.
10. Report of the Statutory Auditor to the Executive Board and the Session on the Combined Financial Statements 2008 // The Olympic Movement in Society. IOC Final Report 2005–2008. – Lausanne, IOC, 2005. – Chapter 19. – 98 p.

#### **Информация об авторе:**

**Бубка Сергей Назарович**  
vkashuba@list.ru

Национальный университет физического  
воспитания и спорта Украины  
Ул. Физкультуры 1, г.Киев-150, 01680, Украина.  
Поступила в редакцию 01.12.2011г.

#### **References:**

1. Zajdie M. *Osnovnye tendencii kommercializacii sovremennogo olimpijskogo sporta* [Basic tendencies of commercialization of modern Olympic sport], Cand. Diss., Kiev, 1999, 188 p.
2. Platonov V.N., Bulatova M.M., Bubka S.N. *Olimpijskij sport* [Olympic sport], Kiev, Olympic Literature, 2009, T.2, 695 p.
3. Athens 2004. *Olympic News*, 2004, vol.2, 51 p.
4. Houssam M. Ambush Marketing against the Olympic Movement. *The Modern Olympic Sport*, Kiev, 1997, pp. 7-8.
5. Marketing Matters. *The Olympic Marketing Newsletter*, 1993, Lausanne, IOC, vol.2, 8 p.
6. *Olympic Charter. In force as from 7 July 2007*, Lausanne: International Olympic Committee, 2004, 104 p.
7. *Olympic Marketing Fact File. 2008*, Lausanne, IOC, 2008, 51 p.
8. *Olympic Marketing Fact File. 2010*, Lausanne, IOC, 2010, 51 p.
9. *Report of the Auditors and Combined Financial Statements, 2001-2004*, Lausanne, IOC, 2005, vol.7, pp. 84-109.
10. Report of the Statutory Auditor to the Executive Board and the Session on the Combined Financial Statements 2008. *The Olympic Movement in Society. IOC Final Report 2005–2008*, Lausanne, IOC, 2005, vol.19, 98 p.

#### **Information about the author:**

**Bubka Sergej Nazarovich**  
vkashuba@list.ru

National University of Physical Education and Sport of Ukraine  
Physical Education str. 1, Kiev-150, 01680, Ukraine.  
Came to edition 01.12.2011.