АНАЛИЗ СОРЕВНОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ХАРАКТЕРИСТИК УСПЕШНОСТИ БОРЦОВ ВОЛЬНОГО СТИЛЯ НА ЧЕМПИОНАТЕ ЕВРОПЫ 2008 ГОДА

Латышев Н.В., Латышев С.В., Гаврилин В.А.
Донецкий государственный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского
Донецкий юридический институт Луганского государственного университета внутренних дел им. Э.Д. Дидоренко

Аннотация. Выполнен анализ соревновательной деятельности борцов, определены характеристики успешности борцов и особенности ведения схватки, которые обусловлены изменениями правил соревнований 2005 г. Изменилась система проведения соревнований и оценка технических действий. Это требует, прежде всего, выявления и анализа тех существенных характеристик соревновательной деятельности, которые и определяют успешность борца. Поднимается проблема формирования специальной выносливости спортсмена. В работе используется информативный метод выявления значимых характеристик соревновательной деятельности.

Ключевые слова: борьба, соревнования, выносливость.

Анотація. Латишев М.В., Латишев С.В., Гаврілін В.А. Аналіз змагальної діяльності та виявлення успішності борців вільного стилю на чемпіонаті Європи 2008 року. Виконаний аналіз змагальної діяльності борців, виявлені характеристик успішності борців та особливості ведення сутички, які обумовлені змінами правил змагань 2005 року. Змінилась система проведення змагань та оцінка технічних дій. Це потребує, передусім, виявлення та аналізу тих суттєвих характеристик змагальної діяльності, які й визначають успішність борця. Піднімається проблема формування спеціальної витривалості спортсмена. В роботі використовується інформативний метод виявлення значеннєвих характеристик змагальної діяльності.

Ключові слова: боротьба, змагання, витривалість.

Annotation. Latyshev N.V., Latyshev S.V., Gavrilin V.A. The analysis of competition activity and determination descriptions of success freestyle wrestling on European Championship of 2008 year. The analysis of competition activity wrestling is executed, descriptions wrestler's success and feature conduct of are certain fights, in connection by the changes of rules competitions 2005 year. The system of carrying out competitions and estimation of technical actions has changed. It demands, first of all, revealing and the analysis of those essential characteristics of competitive activity which determine success of the fighter. The problem of formation of special endurance of the sportsman rises. In work the informative method of revealing of significant characteristics of competitive activity is used.

Key words: wrestling, competitions, endurance.

Введение.

Международная федерация борьбы (ФИЛА) активно ведет поиск таких правил соревнований, которые обеспечили бы наибольшую зрелищность схватки. В связи с этим правила соревнований в вольной борьбе на протяжении последних десятилетий многократно изменялись. Это всякий раз инициировало системные исследования взаимосвязей успешности соревновательной деятельности борца и структуры его подготовленности: выявлялись те характеристики схватки и те качества борца, которые требовала современная соревновательная деятельность [1, 2, 5].

Существенные изменения правил произошли в 2005 г. Изменилась как система проведения соревнований, так и оценка технических действий, а это требует, прежде всего, выявления и анализа тех существенных характеристик соревновательной деятельности, которые и определяют успешность борца [4, 5].

Актуальность таких исследований подтверждает и опыт ведущих специалистов вольной борьбы: сегодня особые требования предъявляются к динамике процесса восстановления работоспособности и специальной выносливости борца в течение одного дня соревнований. Именно проблема формирования специальной выносливости (в связи с изменениями правил соревнований) оказывается наиболее важной.

Значимость выполненных исследований заключается также в том, что в настоящей работе нами использован информативный метод выявления значимых характеристик соревновательной деятельности высококвалифицированных борцов путем сравнения различных показателей схватки и отдельно каждого из периодов схватки для при-

© Латышев Н.В., Латышев С.В., Гаврилин В.А., 2009

зеров (медалистов) и тех борцов, которые не заняли призовых мест. Такой подход позволяет прямо и непосредственно выявить те характеристики схватки, которые и обеспечивают успешность соревновательной деятельности борца в схватке и в соревнованиях.

Работа выполнена по плану НИР Донецкого государственного университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского и Донецкого юридического института Луганского государственного университета внутренних дел им. Э.Д. Дидоренко.

Цель, задачи работы, материал и методы.

Цель исследования: провести анализ особенностей соревновательной деятельности борцов высшей квалификации в связи с изменениями правил соревнований и выявить характеристики борца, обеспечивающие успешность.

Методы исследования. В работе были использованы методы видеоанализа и хронометрирования с параллельным стенографированием технико-тактических действий (ТТД) в соревновательных поединках. Данные видеоанализа были обработаны методами математической статистики.

Измерялось время всего поединка и отдельно время борьбы в стойке и в партере. Параллельно для каждого борца регистрировалось время реальной атаки, время момента, когда ТТД оценил судья и собственно сама оценка судьи в баллах. Регистрировались также все оцененные судьями ТТД по классам, подклассам и группам (по классификации А.П. Купцова, скорректированной нами в соответствие с новыми правилами 2005 г.). Специально фиксировались все победы на туше, победы с явным техническим преимуществом, а также другие параметры поединков.

Борцы были разделены на три категории по результатам выступления на соревновании: борцы, занявшие призовые места (медалисты), борцы, не занявшие призовых мест (остальные), и все борцы (в среднем).

Вычислялась надежность атаки как отношение реализованных (оцененных) атак к общему числу реальных атак. Надежность защиты вычислялась как отношение количества успешных защит к общему числу реальных атак противника. Активность определялась количеством реальных атак в единицу времени, за период. Фрагменты данной методики ранее использовались также в работах [2-4].

Результаты исследования.

Всего проанализировано 115 схваток во всех

Таблица 1.

Результаты анализа распределения активности по периодам, в целом за схватку, а также отдельно для призеров, остальных и всех борцов в целом (Д – до первого результативного ТТД (в расчете на одну минуту), т.е. при счете 0:0; П – после (в расчете на одну минуту); ВП – за весь период; ВСх – за всю схватку)

Категория борцов	Активность борцов, количество реальных атак											
	1 период			2 период			3 период			За схватку		
	Д	П	ВП	Д	П	ВП	Д	П	ВП	Д	П	ВСх
Медалисты	1,1	1	2,1	1,4	0,9	2,1	1,1	0,9	1,9	1,2	1	2,1
Остальные	0,7	1,1	1,6	0,8	1	1,7	0,7	1,4	1,8	0,8	1	1,7
Все	0,9	1	1,8	1	0,9	1,9	0,9	1,2	1,8	0,9	1	1,8

Таблица 2.

Результаты анализа распределения надежности атаки по периодам, в целом за схватку, а также отдельно для призеров, остальных и всех борцов (Д – до первого результативного ТТД, т.е. при счете 0:0; П – после; ВП – за весь период; ВСх – за всю схватку)

Категория борцов	Надежность атаки, %											
	1 период			2 период			3 период			За схватку		
	Д	П	ВП	Д	П	ВП	Д	П	ВП	Д	П	ВСх
Медалисты	42	45	43	44	52	47	45	53	48	43	49	45
Остальные	30	38	34	38	35	37	27	53	41	33	39	36
Все	36	41	38	41	42	42	37	53	44	38	43	40

Таблица 3.

Результаты распределения надежности защиты по периодам, в целом за схватку, а также отдельно для призеров, остальных и всех борцов (Д – до первого результативного ТТД, т.е. при счете 0:0; П – после; ВП – за весь период; ВСх – за всю схватку)

Категория борцов	Надежность защиты, %											
	1 период			2 период			3 период			За схватку		
	Д	П	ВП	Д	П	ВП	Д	П	ВП	Д	П	ВСх
Медалисты	76	69	73	72	67	69	67	57	61	74	66	70
Остальные	58	53	56	52	52	52	61	39	53	56	51	54
Все	64	59	62	59	58	58	63	47	56	62	57	60

семи весовых категориях: из них 92 схватки – с участием призеров, 139 – борцов, не занявших призовые места.

Анализ показал, что из 115 схваток борцов всех весовых категорий в 99 (86%) схватках победитель определился уже в течение двух периодов; и только в 15 (13%) схватках для определения победителя потребовался третий период. При этом лишь одна схватка закончилась в первом периоде победой на туше. В целом (из всех 115 схваток) зафиксировано 9 (8%) побед на туше, 26 (10%) побед в периоде с техническим преимуществом, назначено 40 (15%) положений «клинч», из которых в 32 случаях (80%) выиграл тот, кому выпадал жребий. Особенно важно подчеркнуть, что только в 30 случаях, что составляет лишь 12% всех проанализированных периодов, борцам удалось отыграться по ходу текущего периода схватки.

Результаты хронометрирования поединков показали, что среднее время схватки - 4 мин. 17с. В стойке оно составило 3 мин. 25 с (80 % от всего времени борьбы), а в партере лишь 52 с (20 %), т.е. время борьбы в стойке в 3,9 раза больше, чем время борьбы в партере. Борьба при счете 0:0 в среднем за период составляет 1 мин. 6 с - это 58% всего времени борьбы в периоде. Если учесть, что первое результативное ТТД практически приносит победу (в 88% периодов), то это значит, что первая минута времени более чем на 75% определяет победу в схватке.

При анализе активности борцов выявлено 946 реальных атаки, из которых 436 провели медалисты и 510 борцы, не занявшие призовых мест. Расчет показал, что в среднем спортсмен проводит 4,1 реальных атаки за схватку; 1,8 – за период и примерно одну атаку в минуту.

Из таблицы 1 видно, что борцы, занявшие призовые места, более активны – они проводят в среднем существенно больше (на 24%) атак, чем остальные. Но особенно важно, что борцы-призеры до первого оцененного ТТД атакуют в каждом периоде чаще (на 50% в целом за схватку), чем после получения этого преимущества (особенно во втором периоде - на 56 %). Борцы, не занявшие призового места, действуют наоборот – они чаще атакуют во второй части периода (менее 50 секунд), когда отыграться почти невозможно.

Результаты расчета надежности атаки борцов представлены в таблице 2. Средний коэффициент надежность атаки для всех борцов составила 0,4: для борцов, не занявших призовые места – 0,36, а для медалистов – 0,45 (на 25% больше, чем борцов не занявшие призовых мест). У борцов призеров надежность атаки возрастает после первого оцененного ТТД и также от периода к периоду. Однако у борцов, не занявших призовые места, надежность атаки во втором периоде после оцененного ТТД снижается. Учитываю, что 86% процентов схваток заканчиваются за периода, то это указывает на необходимость риска с целью отыграться.

Результаты расчета надежности защиты борцов представлены в таблице 3. Стоит отметить, что надежность защиты призеров также выше (на 30%), чем у остальных борцов. Однако, у всех борцов в целом и по отдельным категориям надежность защиты несколько (примерно на 10%) уменьшается как после первого выполненного ТТД, так и от периода к периоду.

Видно, что надежность атаки и защиты призеров существенно выше, они выигрывают первый балл, и далее надежность их атаки еще более возрастает, хотя надежность защиты несколько снижается (до 16%).

Выводы:

1. В 115 проанализированных схватках зафиксировано 8% побед на туше, 10% побед (в расчете на периоды) с техническим преимуществом, в 86% схваток победитель определился уже в течение двух периодов, было назначено 40 (15%) положений «клинч», из которых в 80% выиграл тот, кому выпадал жребий.
2. Лишь в 12% всех проанализированных периодов борцам удалось отыграться по ходу текущего периода схватки; учитывая также, что 86% схваток заканчиваются в 2 периода, то это значит, что первая минута схватки более чем на 75% определяет победу и в схватке в целом.
3. Борцы, занявшие призовые места, более активны – они проводят в среднем существенно больше (на 24%) реальных атак, чем остальные. Но особенно важно, что борцы-призеры до первого оцененного ТТД атакуют в каждом периоде чаще (на 50% в целом за схватку), чем после получения этого преимущества (особенно во втором периоде – на 56 %). Борцы, не занявшие призового места, действуют наоборот – они чаще атакуют во второй части периода (менее 50 секунд), когда отыграться почти невозможно.
4. Надежность атаки для борцов, не занявших призовые места – 0,36; для медалистов – 0,45, т.е на 25% выше, но главное, что у борцов призеров надежность атаки возрастает после первого оцененного ТТД и также от периода к периоду, а у борцов, не занявших призовые места, надежность атаки во втором периоде после оцененного ТТД снижается.
5. Надежность защиты призеров также выше (на 30%), чем у остальных борцов. Однако, у всех борцов в целом и по отдельным категориям надежность защиты несколько (примерно на 10%) уменьшается как после первого выполненного ТТД, так и от периода к периоду. Характерно, что у не медалистов надежность защиты резко снижается в третьем периоде после первой оценки.
6. В целом надежность борьбы призеров существенно выше; они выигрывают первый балл, и далее надежность их атаки еще более возрастает. Это вместе с более высокой активно-

стью обеспечивает им победу (хотя надежность защиты у них и несколько снижается к концу схватки).

Перспективы дальнейших исследований. Активность призеров существенно выше, чем остальных участников соревнований. При этом надежность как атакующих, так и защитных действий у них также выше, что в целом и обеспечивает успешность соревновательной деятельности. Эти характеристики обусловлены уровнем развития специальной выносливости, поэтому сегодня она оказывается наиболее значимым качеством борца, а проблема ее формирования может быть выделена в самостоятельную проблему как многолетней, так и предсоревновательной подготовки борца. Решение этой проблемы требует разработки количественных методов и средств измерений на основе надежных теоретических исследований особенностей соревновательной деятельности.

Литература:

1. Бойко В.Ф., Чочарай З.Ю., Шахов М.А. и др. Влияние изменений правил соревнований в вольной борьбе на количество, специфику и результативность применяемых атакующих действий // Теория и практика физической культуры. – 1989. - № 8. – С. 20-23.
2. Громаков А. Ю., Латышев С. В. Чочарай З. Ю. Анализ соревновательной деятельности и оптимизация системы специальной подготовки квалифицированных борцов вольного стиля. Мат. VI Международного научного конгресса “Международный олимпийский спорт” Варшава, 6-9 июня, 2002. – С. 125-126.
3. Латишев С.В. Аналіз тактико-технічних дій борців вільного стилю на Іграх XXVI Олімпіади в Атланті // Теорія и методика фізичного виховання і спорту, 2000. – С. 20-23.
4. С. Латишев, М. Латишев. Порівняльний аналіз змагальної діяльності борців вільного стилю на Іграх Олімпіад в Афінах, Сіднеї та Атланті. // Молода спортивна наука України: Зб. наук. праць з галузі фізичної культури та спорту. Анотації, зміст та допоміжні індекси. Вип.. 11: У 5-и т. – Львів: НВФ „Українські технології”, 2007. – С. 265.
5. Новиков А.А., Шустин Б.Н. Тенденции исследования соревновательной деятельности в спорте высших достижений // Современный олимпийский спорт: Тезисы докладов межд. научн. конгресса. – К., 10-15 мая 1993 г. – С. 167-170.

Поступила в редакцию 09.04.2009 г.
dgizfvs-nayka@mail.ru